

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Мотивированное решение

(в порядке ст. 229 АПК РФ)

г. Москва
18 января 2024 года

Дело № А40-244361/23-21-1979

Резолютивная часть решения изготовлена 25 декабря 2023 года
Полный текст решения изготовлен 18 января 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Гилагаева Д.А.
рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ дело по заявлению ИП САХАНЧУК АНДРЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА (ОГРНИП: 319762700004250, ИНН: 502414626777, Дата присвоения ОГРНИП: 30.01.2019) К МОСКОВСКОЙ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДОРОЖНОЙ ИНСПЕКЦИИ (127473, ГОРОД МОСКВА, САДОВАЯ-САМОТЁЧНАЯ УЛИЦА, ДОМ 1, ОГРН: 5137746161790, Дата присвоения ОГРН: 05.12.2013, ИНН: 7707821043) о признании незаконным и отмене постановления от 17.10.2023 г. № 0356043010323101702000531 по делу об административном правонарушении, без вызова сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

ИП САХАНЧУК АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Московской административной дорожной инспекции (далее – МАДИ) о признании незаконным постановления от 17.10.2023 г. № 0356043010323101702000531.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ.

Ко дню принятия решения суд располагал сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ принято 25 декабря 2023 г.

В силу ч. 2 ст. 229 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

МАДИ представлен письменный отзыв на заявление, согласно которому возражает против удовлетворения заявленных требований, а также материалы административного дела.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд считает требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

Согласно пункту 4 статьи 210 АПК РФ, с учетом положений пункта 1 статьи 65

АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу пункта 7 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как указывает заявитель, МАДИ выявлено нарушение п.2 ст.20 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", выразившееся в нарушении требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортного средства ИП Саханчук Андрей Александрович ШКОДА РАПИД, государственный регистрационный знак К199УТ750. при осуществлении ИП деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на основании разрешения №280796, действительного с 30.08.2019 по 29.08.2024, выданного ИП Саханчук Андрей Александрович.

Заместитель начальника МАДИ Федин Иван Александрович рассмотрел дело в отсутствие законного представителя Заявителя, вынес постановление по делу об административном правонарушении о признании Заявителя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ, и назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным актом, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд соглашается с доводами Ответчика, при этом исходит из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств, обязаны, в том числе организовывать и проводить предрейсовый или предсменный контроль технического состояния транспортных средств в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта.

Порядок организации и проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортных средств утвержден Приказом Минтранса России от 15.01.2021 № 9 «Об утверждении Порядка организации и проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортных средств».

В соответствии с п. 36 ст. 2 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» электронный путевой лист - путевой лист, сформированный в форме электронного документа.

На основании ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» путевой лист оформляется на бумажном носителе или формируется в виде электронного путевого листа.

В силу ч. 3, 4,5 статьи 6 3. Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» путевой лист содержит следующие сведения: 1) о сроке действия путевого листа; 2) о лице, оформившем путевой лист; 3) о транспортном средстве; 4) о водителе (водителях) транспортного средства; 5) о виде перевозки; 6) о виде сообщения.

Собственник (владелец) транспортного средства вправе включать в путевой лист дополнительные сведения, учитывающие особенности осуществления им деятельности, связанной с перевозкой пассажиров и багажа, грузов.

Состав сведений, указанных в части 3 настоящей статьи, порядок оформления или формирования путевого листа устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта. Формат электронного путевого листа устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта.

Состав сведений путевого листа, утвержден Приказом Минтранса России от 28.09.2022 № 390 «Об утверждении состава сведений, указанных в части 3 статьи 6 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», и порядка оформления или формирования путевого листа».

Формат электронного путевого листа утвержден Приказом ФНС России от 17.02.2023 N ЕД-7-26/116@.

Как установлено судом, 20.08.2021 между ИП Саханчук А.В. и ООО «Медтехрес» (далее – Общество) заключен договор оказания услуг № 658 (далее - Договор) предметом которого является прохождение ИП Саханчуком А.В. предрейсовых осмотров на автомобиль с государственным регистрационным знаком К199УТ750.

Основными направлениями деятельности Общества является проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, а также предрейсовый контроль технического состояния автомобилей, выдача электронных путевых листов.

Более подробно ознакомиться с перечнем оказываемых услуг и лицензиями Вы можете по адресу компании в ТКС «Интернет» по адресу: [пizr://medtsentr.medtexreys.rf](mailto:pizr://medtsentr.medtexreys.rf).

С 01.09.2023 Общество полностью перешло на электронный документооборот в части проведения медицинских, технических осмотров и формирования электронных путевых листов в системе ГИС ЭПД через оператора ООО «Такском».

В связи с вступлением в силу с 01.09.2023 изменений в законодательство Российской Федерации о порядке прохождения предрейсовых осмотров, в настоящее время специалистами ООО «Медтехрейс» разработана программа по дистанционному онлайн прохождению медицинских и технических осмотров и формированию электронных путевых листов (ЭПЛ) в соответствии с требованиями действующего законодательства (Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ № 2015849384 от 07.03.2023). Правообладателем программы является ООО «Медтехрейс», автором - генеральный директор ООО «Медтехрейс» Земсков Алексей Сергеевич. Наша программа для ЭВМ полностью интегрирована с оператором ООО «Такском» для передачи данных об ЭПЛ в ГИС ЭПД.

В рамках исполнения указанного Договора, 08.09.2023 ИП Саханчуку А.В. после прохождения предрейсового (предсменного) контроля технического состояния транспортного средства ШКОДА РАПИД, государственный регистрационный знак К199УТ750 и предрейсового медицинского осмотра водителя - ИП Саханчука А.В., выдан электронный путевой лист серия TQV2 № 0000535 (далее - ЭПЛ) (QR-код отображен на ЭПЛ). Вся информация, размещение которой необходимо на электронных путевых листах в соответствии с требованиями действующего

законодательства), размещена на ЭПЛ серия TQV2 № 0000535.

Таким образом, документами, подтверждающими факт прохождения ИП Саханчком А.В. 08.09.2023 предрейсового контроля технического состояния транспортного средства являются: копия электронного путевого листа серия TQV2 № 0000535 от 08.09.2023, выданного ООО «Медтехрейс» с отметками о проведении предрейсовых осмотров; копия Договора оказания услуг от 20.08.2021 № 658, заключенный между ИП Саханчуком А.А. и ООО «Медтехрейс» о предрейсовых осмотрах ТС; копия Свидетельства о государственной регистрации программы ЭВМ № 2015849384 ООО «Медтехрейс» для прохождения осмотров дистанционным способом; копия выписки из журнала регистрации контроля технического состояния при выпуске и возвращении автомобилей с линии в отношении Саханчука А.А. от 08.09.2023, подписанная ЭЦП лиц, проводивших осмотр; копия выписки из журнала учета движения путевых листов от 08.09.2023, подписанная ЭЦП генерального директора ООО «Медтехрейс» Земскова А.С.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах арбитражный суд согласен с доводами заявителя об отсутствии в деянии предпринимателя события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьей 12.31.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

Как следует из представленных материалов, ответчик уведомлялся о времени и месте составления протокола об административном правонарушении извещением от 15.09.2023, согласно которому необходимо явиться 03.10.2023 в 08 час. 30 мин. в МАДИ (ШПИ 14580987392617).

Однако, согласно сведениям с официального сайта Почта России по отслеживанию почтового отправления с почтовым идентификатором 14580987392617 уведомление, направленное в адрес ответчика, находилось на момент составления протокола в статусе "неудачной попытки вручения" 27 сентября 2023 г., была возвращена отправителю 04 октября 2023 г.

Ответчик уведомлялся о времени и месте рассмотрения административного дела протоколом от 03.10.2023, согласно которому необходимо явиться 17.10.2023 в 09 час. 30 мин. в МАДИ (ШПИ 14580888123495).

Однако, согласно сведениям с официального сайта Почта России по отслеживанию почтового отправления с почтовым идентификатором 14580888123495 уведомление, направленное в адрес ответчика, находилось на момент рассмотрения дела в статусе "прибыло в сортировочный центр" 08 октября 2023 г.

Согласно пункту 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда "судебное" и разряда "административное" при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней. При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда "судебное" и

разряда "административное" день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

Таким образом, факт прибытия почтового отправления в адрес почтового отделения по месту нахождения адресата и неудачная первичная попытка вручения почтового отправления, в силу пункта 34 Правил оказания почтовых услуг, не могут свидетельствовать о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Согласно пункту 24.1 при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Как следует из материалов дела, на момент составления протокола почтовое отправление не было вручено адресату, и при этом не было возвращено отправителю. Таким образом, на момент составления протокола административный орган не располагал сведениями о надлежащем извещении ответчика о совершении указанного процессуального действия.

Поскольку административный орган имел возможность иным образом уведомить ответчика о составлении протокола, в том числе уведомить повторно, суд, учитывая, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, считает, что административным органом не принято достаточных мер и не представлено достаточных доказательств уведомления ответчика о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, суд приходит к выводу о нарушении административным органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Составление протокола об административном правонарушении и рассмотрения административного дела без участия ответчика или его представителя, не извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного дела, является существенным нарушением прав ответчика.

С учетом изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Суд исходит из того, что по смыслу положений ст. 268 АПК РФ доказательства должны быть представлены в суд первой инстанции, который разрешает спор по существу.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.5, ч. 3 ст. 12.31.1, 22.1, 23.5, 24.1, 24.5, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.3, 29.5, 29.6, 29.7, 30.7 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст. 27, 29, 65, 71, 123, 156, 167-170, 210, 211, 226-229 АПК РФ, п.37 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений гражданского процессуального кодекса российской федерации и арбитражного процессуального кодекса российской федерации об упрощенном производстве", суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление МАДИ от 17.10.2023 г. № 0356043010323101702000531 о привлечении ИП Саханчука А.А. к административной ответственности предусмотренного ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Гиляев Д.А.

